



**בתי המשפט
בדלתיים סגורות**

א 010762/05

בית משפט השלום ירושליםבפני: **כב' השופט כרמי מוסק-סגן נשיא**

26. תימוכין בתלונתיה ניתן היה גם למצוא בתצהירה של הגברת נסר אתי,
מי שעבדה כמזכירה אצל התובעת משנת 2002 וכמונחלת תחום הסרת
שיער משנת 2004, לפיו התובעת במהלך כל הטיפול הביעה במנייה או
שביעות רצון מהטיפול ותוצאותיו והתלוננה על כאבים. יתרה מכך
התצהירה כי:

"אני זו שחתמתי כעדה על מסמך הוויתור ביום 30.8.04,
החתמתי של נעשתה לאחר תלונות של בדבר כויות
ותלונות שהשיער לא רק שלא נעלם אלא אף נהיה עבה ושחור
יותר, מדובר היה בנוהל מקובל במקרים דומים כאשר פעלתי
על פי הנחיות של המנהלים עליי, כאשר היו תלונות מדי פעם
של מטופלים היו מציעים להם מתנה (ערכה של המתנה של
הורדת שיער בבית השחי היתה באותו מועד כ- 2000 ש"ח)
דורשים מהם לחתום על כתב הוויתור תוך שאמרתם לה
שמדובר בבעיות חולפיות.

...זכור לי שבחדש ספטמבר לאחר מכן עשו ל טיפול נוסף.
זכור לי של נצרה כויה רחבה בגבה, בכתה מכאבים
האני נתתי לה טיפול שמן מיוחד להקלה על כאבים של כויות...
ידוע לי שזה לא היה מקרה ראשון של כויות כאלה שנהצרו
מתבאה מהטיפול".

27. בחקירתה העידה הגברת נסר כי אמנם קיים סבל כלשהו בטיפול אך
התובעת "היו לה סימנים, היא הייתה יוצאת מטיפולים עם סימונים לא
רגילים, היא לא הייתה יוצאת מטיפול כמו שלקווח אחר היה יוצא
מטיפול" (עמ' 31 לתמליל שורות 21-22). מרס, כשנשאלה אם ראתה כמו
ענינה את הצלקות מתכוויות ענתה שלא שעה שאיישה משרת מזכירת (עמ')



**בתי המשפט
בדלתיים סגורות**

א 010762/05

בית משפט השלום ירושלים

בפני: כב' השופט כרמי מוסק-סגן נשיא

- 1 32 לתמליל שורות 13-14) אך כן בהמשך כמנהלת (עמ' 35 שורות 2-3)
 2 "ראיתי כוונות אצל באזור הידיים, באזור תגב, זה היה משהו באמת
 3 חריג. באמת באמת חריג. זה היה משהו לא רגיל."
 4
 5 28. עוד הוסיפה וציינה שניתן היה לאבחן את השיטות שלה בבית השחי וכיום
 6 לא הייתה מחזימה אותה על כתב היתור (עמ' 32 שורות 16-19, ובהמשך
 7 עמ' 33 שורות 27-28 עמ' 34 שורות 1-6).
 8
 9 "היום בדיעבד כשאני מסתכלת על זה, לא הייתי מחזימה מישהו כזה,
 10 במצוקה כזו, עם כוונות כאלה להגיע למצב שהיא צריכה לקבל עוד תוספת
 11 כשהיא כואבת את הכאב הזה... היא הייתה נתונה בלחץ."
 12
 13 היא הסבירה שהייתה צריכה לשכנע את התובעת לקבל את הטיפול שבכתב
 14 היתור והתובעת כלל לא השקת בכך (עמ' 35 שורות 23-27 ו- עמ' 36 שורות 1-3).
 15
 16 29. לדבריה, היא וכל בני משפחתה מטופלים אצל הנתבעת אך (עמ' 34 לתמליל
 17 שורות 20-22).
 18
 19 "יכול להיות שספציפית ל הם לא היו טובים. אף אחד לא
 20 אבחן את זה נכון, יכול להיות שמלכתחילה היא לא הייתה טובה
 21 לטיפול, יכול להיות שלא התאימה."
 22 30. נטנת הנתבעת כי התובעת בחרה בטיפול להסרת שיער נוסף דרכה, עדיף
 23 ולו לא הייתה משמעת. על הנתבעת היה לשהות ביתר זהירות כלפי התובעת
 24 ולא להעניק לה טיפול נוסף בו בוטן שהטיפולים האחרים מצביעים על
 25 תוצאה הפוכה למעלה מכל ספק. היה עליה לבחון ולחקור ביתר יסודיות



**בתי המשפט
בדלתיים סגורות**

א 010762/05

בית משפט השלום ירושלים

במני: כב' השופט כרמי מוסק-סגן נשיא

1 הדברים אתייחס לטענת התובעת לפיה התובעת השמה את עצמה לשמש
2 בתאילנד יום אחרי שעברה טיפול. בהנחה שכך הם פני הדברים, וזאת
3 בהנחה טאחר וחדבר לא הוכח באופן חד משמעי, אזי היותה זו אך פעם
4 אחת מני שורה של טיפולים שעברה התובעת אצל התובעת, והיה על
5 התובעת להוכיח שזו הפעם שגרמה לנוקה הכבד של התובעת בסופו של
6 יום, דבר שלא נעשה על ידה.

נקי התובעת

נכות התפקודית

10 33. כפי הנראה נכותה הרפואית של התובעת חנה בשיעור של 15% בתחום
11 הכלסטי, בשים לב לעבודתה של התובעת מעבר ובמידה אני מעמיד את
12 נכותה התפקודית על 5%.

כאב וסבל

15 34. התובעת עברה טיפולים קרוב לשנתיים אצל התובעת מלוויים בכאב וסבל.
16 בסופו של יום התקבלה תוצאה הפוכה מזאת שיחלה לה, נגרמו לה צלקות
17 שנוקקו לטיפול אנטיביוטי וצלקות נמשיות שנוקקו לטיפול אצל פסיכולוג.
18 כאמור כיום, עדיין נותרו הבדלים בגוונים וצלקות וכן היא נוקקת להורדת
19 שיערה הגם אחת לשלושה שבועות אצל קוסמטיקאית. גובה שהיה לה
20 כדבריה "מקור גאוה הנך למקור לבושה וחידה". כך למשל בטחונה נמנע
21 ויחסיה עם בן זוגה דאו הניע לשרטון כעבור ארבע שנים יחד, אביה
22 בתצהירו עמד על הטינוי לרעה בביטחונה הנצמי בכלל, ועל הנוק שהסב
23 הטיפול לקשרה עם החבר בשעתו, בפרט. לאחר שנת וחצי – שנתיים סחף
24 לבית היא שבה לגור עמו בביתו למשך חודשיים שלוש, והאלצה, כאמור
25 בעדותו (עמ' 6 למרוטקול שורה 4) להורד מחברה דאו, שהציע לה
26 נישואין, וכל זאת בשל כישלון הטיפול והנוק שחשב לה.

27



**בתי המשפט
בדלתיים סגורות**

א 010762/05

בית משפט השלום ירושלים

בפני: **כב' השופט כרמי מוסק-סגן נשיא**

1 35. בין אם כישלון הטיפולים הוא זה שחעלה את קשרה עם ארוסה הכדורגלן
2 על שירותו, ובין אם לאו בראי עדותה של די"ר קרת בנדון, אין מקום של
3 ספק כי היה לכך חלק בלתי מבוטל. מה גם שכמי שטען די"ר נאשף עצם
4 העובדה שנשאת לא אומרת כי קלה הייתה המלאכה וכי עשתה זאת בלב
5 שלם. כל הדרך נראה כי גופה של התובעת ומראה היו חשובים לה והיא
6 נחגה לטפחם. לא בכדי היא לא שיתנה את יקיריה (אביה וארוסת)
7 הטיפוליה, שעת שראתה בכך פגם שלא הייתה גאה בו וחפצה הייתה לטפל
8 בו ולהסירו מעליה.

9
10 36. בנסיבות שדלעיל ובכלל זה דבריו של די"ר טוכמן כי התובעת כיום יכולה
11 להסיר את השיער עם שעוה, אך זה עלול להחריף אצלה את הפיגמנטציה,
12 כמו גם שאין כל דרך לשיטתו לפתור את בעיית ההצטלקות, מאחר וזה
13 כבר בשלב הסופי של ריפוי העור, בחרתי לאמוד את סך המוצוי בראש נזק
14 זה על סך של 80,000 ₪ (ת"א 8353/04 שורץ נ' די"ר אולפן ואח',
15 תקדין- שלום 412007). טכום זה יש בו כדי לשקף גם פיצוי בעבור הפגיעה
16 בחופש האוטונומיה.

אבדן שכר לעבר

17
18
19 37. בטל כישלון הטיפולים נאלצה התובעת לרחליף מספר עבודות.
20 מאז אוקטובר 2000 היא עבדה בבנק לאומי אך הפסיקה עבודתה שם
21 באוגוסט 2004. בחקירתה טענה שיכול להיות גם בספטמבר (עמ' 19
22 לפרוטוקול שורה 18). כעבור חצי שנה מאז, החלה לעבוד בלשכה המרכזית
23 לסטיסטיקה למשך שנה, ולאחר תקופת אבטלה של שבעה חודשים
24 החלה לעבוד במשרד ראש הממשלה. עיקר המגבלה לדבריה הינו "חשש
25 מעבודות שיש בהם מגע עם אנשים רבים או קהל רב". עוד יצוין כי קודם
26 לכן הייתה מדגמת כשלה בחקירתה (עמ' 13 לפרוטוקול).

27



**בתי המשפט
בדלתיים סגורות**

א 010762/05

בית משפט השלום ירושלים**כפני: כב' השופט כרמי מוסק-סגן נשיא**

1 38. על פי תלושי השכר השתכרה התובעת בעבודתה בבנק לאומי סך של 6,000
2 שי"ח בממוצע ואילו שעה שעבדה בלשכת המרכזית לסטטיסטיקה סך
3 ממוצע של 5,240 ₪.

4
5 39. לטענת התובעת בסיכוסיה שכרה של התובעת היה אמור לעלות שעה
6 שסיימה באותה השתתפות את לימודיה לתואר שני במנהל עסקים. משכך היא
7 בקשה למטוק לה בראש נזק זה סך של 139,500 ₪ וזאת בהתחשב בנכות
8 משוכללת של 32%.

9
10 40. סבורני כי במקרה זה זכאית התובעת לפיצוי בסכום גלובלי שיחיה בו כדי
11 לשקף את נכותה התפקודית ותקופת האבטלה שנובעת בחלקה מהאמור
12 בתביעה זו. לפיכך אני קובע פיצוי של 30,000 ₪.

אבדן שכר לעתיד

14
15 41. התובעת טוענת כי יש לחשב את המגיעה בכותר השתכרותה על פי בסיס
16 שכר של 10,000 ₪ לחודש בהיותה בעלת תואר שני במנהל עסקים. טענה
17 זו לא הוכחה כראוי. לפיכך אני קובע את בסיס השכר על פי השכר הממוצע
18 במשק, היינו סך של 7,700 ₪ לחודש. הנכות התפקודית תעמוד על 5%.
19 התובעת בת 28 ולפניה 39 שנות השתכרות. מקדם ההיוון הוא 275.67.
20 לפיכך אני מוסק פיצוי של 106,000 ₪.

הוצאות

22
23 42. על פי נספח ה' לתצהירי התובעת, הרי שהיא שילמה סך של 11,850 ₪ עבור
24 סדרת הטיפול אצל הנתבעת, כפי שבא הדבר לידי ביטוי גם בתצהירה.
25 יש להביא בחשבון בראש נזק זה כי בשל נזקי הטיפול היא נאלצה לרכוש
26 גם משחות ותרופות שונות בעלות של אלפי שקלים מוגבר לקבלות שהציגה,



**בתי המשפט
בדלתיים סגורות**

א 010762/05

בית משפט השלום ירושלים

כפ"י: כב' השופט כרמי מוסק-סגן נשיא

- 1 כפי שטענה בתצהירה וכפי שעלה בחקירתה (עמ' 15 לפרוטוקול שורות 7-8
2). עם זאת בהמשך חקירתה עלה כי היא לא פנתה לטיפול אצל רופא בעניין
3 הכוויות אלא לרופא הנתבעת שהעניק לה משחות אנטיביוטיקה והמזכירה
4 גברת גסטר טיפול בשמן ואת הכדורים היא קיבלה דרך קופת חולים (עמ'
5 20 שורות 2-3).
- 6
- 7 43. בנוסף אחת לשלושה שבועות במוצע נזקקת התובעת להסרת שיער
8 מטיטנה אצל קוסמטיקאית בעלות של 150 ש"ח לטיפול כאמור בתצהירה
9 של הגברת דנה (בראש) מעט, הקוסמטיקאית טיפלה בתובעת לאחר
10 טיפוליה אצל הנתבעת. היא הסבירה בעדותה כבתצהירה שמאחר
11 והשערות גסטר יותר וישנם כיווני צמיחה רבים יותר הטיפול להסרת
12 השיער בשעווה קשה יותר. לתצהירה של זו האחרונה צורפו קבלות
13 מאמונת עליהן נחקרה והודתה כי "מה שנמצא בקבלות, אני לא יכולה
14 להשבע שכל קבלה היא שלה. ניסיתי לשחזר את הקבלות... יכול להיות
15 שהגיעה ולא הוצאתי קבלות... אני לא מסודרת... אם היא לא לוקחת את
16 הקבלה באותו רגע, אני זורקת את הקבלה. הקבלות שצורפתי, זה ניסיון
17 לשחזור" (עמ' 9 לפרוטוקול).
- 18
- 19 44. התובעת בסיכומיה העמידה את סך התוצאות לעבר על 28,000 ש.ח. אני
20 מוסק לה סך של 23,000 ש.ח לראש נזק זה.

הוצאות לעתיד

- 21
- 22
- 23 45. כאמור, התובעת נזקקת ותיוקק לטיפולים פרטיים להסרת שיער אחת
24 לשלושה שבועות שעלותם 150 ש.ח לטיפול, וכן נוטלת תרופת שחזור לח
25 רופאי הנתבעת בעלות של 12 ש"ח לחפיסה לחודש. בסיכומיה ביקשה
26 התובעת לפסוק לה אך בגין טיפולי השעווה להסרת השיער סך חודשי של



**בתי המשפט
בדלתיים סגורות**

א 010762/05

בית משפט השלום ירושלים

כפני: כב' השופט כרמי מוסק-סגן נשיא

1 215 ₪ או לחילופין על פי סך מטובע הקבלות שהמציאה, אני מוסק לה
2 בראש נזק זה סך של 40,000 ₪.

עורת צד ג'

3
4
5 46. כל אותה העוג עמדו לצידה ושיעו לה בני משפחה, והיא אף גרה עמו
6 מספר חודשים. מצאתי לנכון לפסוק לה אך עורת צד ג' לעבר בסך של
7 10,000 ₪.

סיכום

8
9
10 47. הפיצויים המגיעים לתובע הינם אמא, כדלקמן:

11		
12	80,000 ₪	כאב וסבל -
13	30,000 ₪	אובדן שכר לעבר -
14	106,000 ₪	אובדן שכר לעתיד -
15	23,000 ₪	הוצאות לעבר -
16	40,000 ₪	הוצאות לעתיד -
17	10,000 ₪	עורת צד ג' לעבר -
18	289,000 ₪	סה"כ -

19
20
21
22 לפיכך אני מחשב את הוגבעת לשלם לתובעת סך של 289,000 ₪ וכן שכר טרחת עורך דין
23 בסכום של 58,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין. סכומים אלה נכונים להיום והם ישאו הפרשי
24 הצמדה וריבית כדין מהיום ועד ליום התשלום המלא במעל. בנוסף על האמור, הותבעת
25 תשא במלוא הוצאות המשפט של התובעת לרבות עלות הוות דעת המומחים וחקירתם
26 בבית המשפט בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום תלוס ההוצאות ועד למועד



בתי המשפט
בדלתיים סגורות

א 010762/05

בית משפט השלום ירושלים

בפני: כבי' השופט כרמי מוסק-סגן נשיא

1 התשלום במלל. נוכח רגישות האמור בפסק הדין והנושאים האישיים הנכללים בו אני
2 נעתר לכקשת התובעת ומורה כי זהות התובעת או כל פרט מזהה אחר הקשור בתובעת
3 יהיו חסויים, ואני אוסר על פרסומם.

3

4

5

6

7

8

ניתן היום ה' בטבת, תשס"ט (2 בינואר 2009) בהעדר הצדדים.
המוכרות תמוציא העתקים לבייכ הצדדים.


כרמי מוסק, שופט
סגן נשיא

בית משפט השלום בירושלים
אני מודאגת
שהנתק זה נכון וסתמי למקור
ליסה זילבר
מזכיר ראשי